



# भारत का राजपत्र

## The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 65 ]

नई दिल्ली, बुधवार, मार्च 31, 1999/चैत्र 10, 1921

No. 65]

NEW DELHI, WEDNESDAY, MARCH 31, 1999/CHAITRA 10, 1921

वाणिज्य मंत्रालय

आरंभिक अधिसूचना

नई दिल्ली, 26 मार्च, 1999

विषय :- बिसफेनोल-ए के आयातों से संबंधित पाटनरोधी सीमा-शुल्क की समीक्षा-अंतिम निष्कर्ष ।

38/6/97-एडी.—1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टेरिफ ऑपोनेयम, 1975 और उसके सीमा शुल्क टेरिफ ४पोटन वस्तुओं को पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं संग्रहण और ब्रांजोल का नियमनियन्त्रण, 1995 का पालन करते हुए :-

क. पदार्थ

1. जाँच के लिए नीचे दी गयी पदार्थ का पालन किया गया है :-

अधिसूचना ता० २०. ॥ १९९५ द्वारा

- i. पदनामित ऑपिकारी (जिसे इसमें इसके बाद ऑपिकारी कहा गया है) ने (रूस ओर ब्रांजोल मूल के या वहां से नियमित माल पर पाटनरोधी सीमा शुल्क को समीक्षा का आरंभ करते हुए ऑपिसूचना संख्या 36/6/97/एडोडी, तारीख 12 मई, 1998 जारी की ।
- ii. ऑपिकारी द्वारा ऑपिसूचना, तारीख 20 नवम्बर, 1995 द्वारा समाप्त जाँच को "पछली जाँच" कहा गया है ।
- iii. ऑपिकारी ने रूम तथा ब्रांजोल मूल के या वहां से नियमित, कस्टम टेरिफ एवट, 1975 की अनुसूची 1 के शोर्ष 2907-23 के अन्तर्गत वर्गीकृत बिसफेनोल-ए के आयातों से

- संबोधित पार्टनरेथो सीमा शुल्क की समीक्षा शुरू करते हुए एक सर्वज्ञानक सूचना तारीख 12 मई, 1998 भारत के राजपत्र, असाधारण में जारी की। (रस तथा ब्राजील को इसमें इसके बाद विषयगत देश भी कहा गया है।)
- iv ओप्टिकारी ने सर्वज्ञानक सूचना की एक प्रति सभा ज्ञात नियतिकों और उद्योग एसोसिएशंस ऑफ़ जिनके विवरण पिछली जाँच के दौरान वादो केसर प्रेट्रोप्रोडक्ट्स लिमिटेड द्वारा उपलब्ध कराया था । को भेजी और उनसे नियम 6321 के अनुसार अपने विचार लिखित रूप में देने का अवसर प्रदान किया ।
- v ओप्टिकारी ने भारत में बिसफेनोल-ए के सभी ज्ञात आयातकों एवं उपभोक्ताओं को को (जिनका विवरण पिछली जाँच के दौरान केसर प्रेट्रोप्रोडक्ट्स लिमिटेड द्वारा उपलब्ध कराया गया था । को भेजी और उनसे पत्र की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचार लिखित रूप में देने के लिए कहा ।
- vi जाँच को अवधि के दौरान भारत में बिसफेनोल -ए के आयातों का विवरण उपलब्ध कराने के लिए सेंट्रल बोर्ड ऑफ़ प्रकार्डिङ एंड कस्टम्स ।(सीबीईसी) से अनुरोध किया गया था। तथाप, सीबीईसी से कोई सूचना प्राप्त नहीं हुई ।
- vii. रस तथा ब्राजील के नई दिल्ली स्थित राजदूतावासों को समीक्षा जाँच के आरंभ की सूचना नियम 6321 के अनुसार दी गयी और उनसे अनुरोध किया गया था कि वे अपने देश के नियतिकों/उत्पादकों से प्रश्नावली का उत्तर निर्धारित समय के भीतर देने के लिए अनुरोध करें। नियतिकों को भेजे गए पत्र और प्रश्नावली की एक प्रति तथा ज्ञात नियतिकों/उत्पादकों की सूची, राजदूतावासों को दी गयी थी। तथाप, किसी भी नियतिक/उत्पादक ने कोई उत्तर नहीं दिया है ।
- viii. नियम 6340 के अनुसार आवश्यक सूचना मांगते हुए भारत में बिसफेनोल-ए के ज्ञात आयातकों और/या उपभोक्ताओं को एक प्रश्नावली भेजी गयी थी।
- ix. नियम 6340 के अनुसार आवश्यक सूचना मांगते हुए प्रश्नावली की एक प्रति केसर प्रेट्रोडेक्ट्स लि. । ऐसे इसमें इसके बाद केसर प्रेट्रो भी कहा गया है । को प्रश्नावली की एक प्रति भेजी गयी । केसर प्रेट्रो ने अपना उत्तर भेजा है ।
- x. प्राधिकारी ने मौखिक रूप से विचार सुनने के लिए एक सर्वज्ञानक सुनवाई 17 नवम्बर, 1998 को आयोजित की जिसमें नम्मलालत ने भाग लिया :-
- × केसर प्रेट्रो;
  - × भारत में रस के व्यापारिक प्रांतोनाथ ।
- सर्वज्ञानक सुनवाई में भाग लेने वाली पार्टीयों से, उनके द्वारा मौखिक रूप से व्यक्त किये गए विचारों को लिखित रूप में देने का अनुरोध किया गया था । पार्टीयों से यह भी अनुरोध किया गया था कि वे विपक्षी पार्टीयों द्वारा व्यक्त किये गए विचारों को प्रांतीयों द्वारा ले लें और उनके उत्तर दें ।

- xvi. अधिकारी ने विभेन्न हितबद पार्टीयों द्वारा दिए गए साक्षों के अगोपनीय स्पष्टतर को एक फाइल खुली रखी जिसे कोई भी हितबद पार्टी देख सकती थी।
- xvii. जांच 1.4.97 से 31 मार्च, 1998 तक की अवैध के लिए की गई थी।
- xviii. पूर्ववर्ती नियमों के नियम 16 के अनुसार, इन निष्कर्षों के लिए आवश्यक समझे गए तथ्य/ आधार सभी हितबद पार्टीयों को ज्ञात कराए दिए गए थे और उन पर प्राप्त टिप्पणियों पर इन निष्कर्षों में भली प्रकार विचार किया गया।
- xix. केसर पेट्रो, निर्यातकों, आयातकों तथा अन्य हितबद पार्टीयों के विचार तथा अधिकारी द्वारा जांच।
2. किसी भी निर्यातक / उत्पादक ने अधिकारी को जवाब नहीं दिया और न ही कोई टिप्पणियाँ दीं। भारत में रूस के व्यापार प्रतिनोद्धव ने अपने विचार दिए जिसमें कहा गया था कि जांच अवैध के दौरान रूस से बिसफेनेल - ए के कोई निर्यात नहीं किए गए। विभेन्न हितबद पार्टीयों द्वारा किए गए अध्यावेदनों पर विचार किया गया और जहाँ कहीं भी उचित समझा गया, उन्हें इसमें इसके बाद निपटया गया है।
3. ब्राजील दूतावास द्वारा किए गए इस तर्क के बारे में कि डिस्कलोजर विवरण में, पाटन-रोधो सीमा शुल्क बनाए रखने की सामर्थ्यक आवश्यकता के संबंध में अधिकारी द्वारा किए गए विश्लेषण से संबंधित कोई सूचना नहीं है, अधिकारी ने नोट किया कि डिस्कलोजर विवरण में केवल विभेन्न हितबद पार्टीयों द्वारा किए गए दावे ही शामिल हैं। उक्त डिस्कलोजर विवरण में यह भी कहा गया है कि विभेन्न हितबद पार्टीयों का दावा है कि भारत में बिसफेनेल - ए के कोई आयात नहीं है। अधिकारी ने ओर आगे नोट किया कि ब्राजील से किसी भी निर्यातक ने जांच आरंभ होने की सूचना का उत्तर नहीं दिया है। ब्राजील से बिसफेनेल - ए के आयातों के संबंध में किसी भी हितबद पार्टी से कोई सूचना प्राप्त नहीं हुई है।
4. ब्राजील दूतावास ने तर्क दिया है कि दिए गए तथ्य, पाटन-रोधता पर समझौते के 11.2 तथा 11.3 में दी गई शर्तों के विरुद्ध है। प्राधिकारी ने नोट किया कि हितबद पार्टीयों द्वारा प्राधिकारियों से यह जांच करने का अनुरोध करना चाहए कि क्या सीमाशुल्क कर लगाए रखना पाटन को समाप्त करने के लिए आवश्यक है, क्या, यदि सीमा-शुल्क हट दिया जाए या बदल दिया जाए या दोनों ही बातें लागू कर दी जाएं तो क्या होने का संभावना होगी। अधिकारी ने ओर भी नोट किया कि किसी भी हितबद पार्टी ने सीमा-शुल्क को जारी न रखने के लिए कोई ठोस कारण नहीं दिया है।
5. ब्राजील दूतावास ने ओर आगे यह कहा कि उसे, अधिकारी द्वारा उक्त समीक्षा जांच आरम्भ करने की कोई जानकारी नहीं थी। अधिकारी ने नोट किया कि समीक्षा जांच आरम्भ करने की सूचना न केवल ब्राजील के ज्ञात निर्यातकों को भेजी गई थी, बल्कि नई दिल्ली में ब्राजील के दूतावास को भी भेजी गई। यद्यपि आरम्भ करने की सूचना का ब्राजील दूतावास ने कोई उत्तर नहीं दिया था, फिर भी अधिकारी ने 17 नवम्बर, 1998 को हुई भौतिक सुनवाई की सूचना दूतावास को दी थी।

### विचाराधीन उत्पाद स्वदेशी उद्योग एवं समान कस्तुएं

6. विचाराधीन उत्पाद, समान वस्तुओं एवं स्वदेशी उद्योग के बारे में कोई विचार नहीं है। विचाराधीन उत्पाद, समान वस्तुओं एवं स्वदेशी उद्योग के बारे में पहले अधिसूचित अन्तिम निष्कर्ष अपरिवर्तित है।

### घ. पाटन

7. जबकि भारत में रूस के व्यापार प्रतिनिधि ने कहा कि रूस से बिसफेनोल-ए का निर्यात नहीं था, स्वदेशी उद्योग ने कहा कि न्यूट्रल पैकेजिंग के साथ काफी सामग्री भारत में आयात की जा रही है। तथापि, स्वदेशी उद्योग ने इस बात का कोई साक्ष्य प्रस्तुत नहीं किया है कि रूसी या ब्राजील मूल का या वहां से निर्यातित बिसफेनोल-ए भारत को निर्यात किया गया है। किसी भी आयातक ने कोई सूचना ऐसी नहीं दी है जिससे यह पता चल सके कि जांच अवधि के दौरान भारत में बिसफेनोल-ए का आयात किया गया है। इन परिस्थितियों में अधिकारी का मानना है कि जांच अवधि के दौरान भारत में बिसफेनोल-ए का विषयगत देशों से कोई आयात नहीं हुआ है। पाटन के संबंध में कोई ज्ञात और मात्रिक परिवर्तन नहीं हुआ है, अधिकारी इस बात की पुष्टि करता है कि पाटन तथा पाटन मार्जिन के संबंध में पहले अधिसूचित अन्तिम निष्कर्ष अपरिवर्तित रहते हैं।

### ड. क्षति एवं कारणात्मक सम्बन्ध

8. पाटन से संबंधित पेरे में जैसा कहा गया है, चूंकि जांच अवधि के दौरान बिसफेनोल-ए के आयातों को बताने वाला कोई साक्ष्य नहीं है, तो यह नहीं ठहराया जा सकता कि स्वदेशी उद्योग को हुई क्षति या उसकी सीमा की स्थिति में परिवर्तन आया है।

### च. अन्तिम निष्कर्ष

9. अधिकारी को, विषयगत देशों से आयातों पर पाटन रोधी सीमा शुल्क जारी रखने की आवश्यकता समय-समय पर निश्चित करनी पड़ती है। तथापि, उस स्थिति में, जिसमें आयात है ही नहीं, यह नहीं ठहराया जा सकता कि लागू होने वाले पाटन रोधी सीमा शुल्क के स्तर में परिवर्तन की जरूरत है, विशेष रूप से इस तथ्य के कारण कि लागू सीमा शुल्क के कारण ही आयात नहीं हुए हैं। अतः सीमा शुल्कों को जारी न रखने का परिणाम स्वदेशी उद्योग को पुनःक्षति होना होगा। अतः अधिकारी, रूस तथा ब्राजील से बिसफेनोल-ए के सभी आयातों पर इस समय लागू पाटन रोधी सीमा शुल्क के वही स्तर बनाए रखने की पुष्टि करना उचित समझता है।
10. उपरोक्त के अधीन रहते हुए, अधिसूचना ता० 20 नवम्बर, 1995 द्वारा अधिसूचित अन्तिम निष्कर्ष अपरिवर्तित है।
11. पहले के अधिनियम के अनुसार इस आदेश के विरुद्ध अपील, कस्टम, एक्साइज एण्ड गोल्ड (कण्ट्रोल) अपीलीय द्रिब्यूनल से की जा सकती है।

रति विनय झा, पदनामित अधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE  
INITIATION NOTIFICATION**

New Delhi, the 26th March, 1999

**Subject: Review of Anti-dumping duties concerning imports of Bisphenol-A - final findings**

**38/6/97-ADD.—** Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof.

**A. PROCEDURE**

1. The Procedure described below has been followed:
  - i. The Designated Authority (hereinafter referred to as the Authority) issued a public notice vide notification no. 38/6/97/ADD dated 12<sup>th</sup> May, 1998 initiating review of definitive Anti Dumping Duty recommended on imports of Bisphenol-A originating in or exported from Russia and Brazil vide notification dated 20<sup>th</sup> Nov., 1995.
  - ii. The investigations concluded by the Authority vide notification dated 20<sup>th</sup> Nov., 1995 have been referred to as "the previous investigations".
  - iii. The Authority issued a public notice dated 12<sup>th</sup> May, 1998 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating review of anti dumping duty concerning imports of Bisphenol-A, classified under custom heading 2907 23 of Schedule I of the Customs Tariff Act, 1975 originating in or exported from Russia and Brazil (also referred to as the subject countries hereinafter).
  - iv. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known exporters and industry associations (whose details were made available by Kesar Petroproducts Ltd., the petitioner in the previous investigations) and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the rule 6(2).
  - v. The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known importers and consumers of Bisphenol-A in India (whose details were made available by Kesar Petroproducts Ltd. in the previous investigations) and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter.
  - vi. Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of Bisphenol-A in India during the investigation period.
  - vii. The Embassy of Russia and Brazil in New Delhi were informed about the initiation of the review investigations in accordance with rule 6(2) with a

- request to advise the exporters/producers from their country to respond to the questionnaire within the prescribed time. A copy of the letter and questionnaire sent to the exporters was also sent to the Embassy, alongwith a list of known exporters/producers. No exporter/producer, however, filed any response.
- viii. A questionnaire was sent to the known importers and/or consumers of Bisphenol-A in India calling for necessary information in accordance with rule 6(4).
- ix. A questionnaire was sent to Kesar Petroproducts Ltd. (also referred to as Kesar Petro hereinafter) calling for necessary information in accordance with rule 6(4). Kesar Petro filed its response.
- x. The Authority held a public hearing on 17<sup>th</sup> Nov., 1998 to hear the views orally, which was attended by the following:
- Kesar Petro;
  - Trade Representation of Russian Federation in India.
- The parties attending the public hearing were requested to file written submissions of the views expressed orally. The parties were advised to collect copies of the views expressed by the opposing parties and were requested to offer their rebuttals;
- xi. The Authority kept available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file maintained and kept open for inspection by an interested party;
- xii. Investigation was carried out for the period starting from 1<sup>st</sup> April, 1997 to 31<sup>st</sup> March, 1998.
- xiii. In accordance with Rule 16 of the Rules supra, the essential facts/basis considered for these findings were disclosed to all known interested parties and comments received on the same have also been duly considered in these findings.
- B. **VIEWS OF KESAR PETRO, EXPORTERS, IMPORTERS AND OTHER INTERESTED PARTIES AND EXAMINATION BY AUTHORITY**
2. None of the exporters/producers have responded to the Authority and offered any comments. Trade Representation of Russian Federation in India furnished its views, stating that there was no export of Bisphenol-A from Russia during the investigation period. The submissions made by various interested parties have been examined, considered and, wherever appropriate, dealt hereinafter.
3. With regard to the argument raised by Embassy of Brazil that the disclosure statement does not contain any information concerning the analysis made by the Authority as regard the eventual need to maintain the anti-dumping duty, the Authority notes that the disclosure statement merely contains claims made by various interested parties. It has also been stated in the said disclosure statement that the claim of various interested parties is that there

is no imports of Bisphenol-A in India. The Authority further notes that none of the exporters from Brazil have responded to the notice of initiation of investigations. No information has been received from any interested party with regard to imports of Bisphenol-A from Brazil.

4. It has been argued by the Embassy of Brazil that the facts oppose the terms established under Articles 11.2 and 11.3 of the Agreement on Anti Dumping. The Authority notes that the interested parties are required to request the authorities to examine whether the continued imposition of the duty is necessary to offset dumping, whether the injury would be likely to recur if the duty was removed or varied or both. The Authority further notes that none of the interested parties have brought out any cogent reasons for discontinuation of duty.
5. The Embassy of Brazil further stated that it had no knowledge about the said review investigations being conducted by the Authority. The Authority notes that the notice of initiation of review was sent to not only the known exporters from Brazil but also to the Embassy of Brazil in New Delhi. Even though the notice of initiation was not responded by the Embassy of Brazil, the Authority informed the Embassy about the oral hearing conducted on 17<sup>th</sup> Nov., 1998 and disclosure statement made.

**C. PRODUCT UNDER CONSIDERATION, DOMESTIC INDUSTRY AND LIKE ARTICLES**

6. There is no argument on product under consideration, like articles and domestic industry. The final findings notified earlier with regard to the product under consideration, domestic industry and like articles remains unchanged.

**D. DUMPING**

7. While Trade Representation of Russian Federation in India stated that there was no export of Bisphenol-A from Russia, the domestic industry stated that a lot of material was being imported in India with neutral packaging. However, domestic industry has not furnished any evidence that Bisphenol-A originating in or exported from Russia or Brazil has been exported to India. None of the importers have furnished any information which suggest that there is import of Bisphenol-A in India during the investigation period. Under the circumstances the Authority holds that there was no import of Bisphenol-A in India from the subject countries during the period of review. Since there is no known and quantified change with regard to dumping, the Authority confirms that the final findings notified earlier remains unaltered with regard to dumping and the dumping margin.

**E. INJURY AND CAUSAL LINK**

8. As stated in the para relating to dumping, since there is no evidence to suggest imports of Bisphenol-A during the investigation period, it can not be held that the position with regard to the injury to the domestic industry or extend thereof has altered

**F FINAL FINDINGS**

9. The Authority is required to determine from time to time, the need for continued imposition of anti-dumping duty on imports from the subject countries. However, in a situation where there are no imports, it can not be held that there is a need to alter the level of anti-dumping duty in force, particularly because the fact of no imports itself may be a result of the duties in force. Discontinuation of duties may, therefore, result in recurring of injury to the domestic industry. The Authority therefore, considers it appropriate to confirm continuation of the anti-dumping duties at the same levels as are in force on all imports of Bisphenol-A from Russia and Brazil.
10. Subject to above, the final findings notified vide notification 20<sup>th</sup> Nov., 1995 are unaltered.
11. An appeal against this order shall lie to the Customs, Excise and Gold (Control) Appellate Tribunal in accordance with the Act supra.

RATHI VINAY JHA, Designated Authority